

Решение № 60465

Номер 60465

Година 29.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 30.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200121

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. Ю. срещу наказателно постановление номер */18.12.2019г, издадено от Д. на Р.-С. с което са наложени две санкции: глоба в размер на 1200,00 лева на основание чл.260 от ЗМВР и глоба в размер на 800,00 лева на основание чл. 265ал.1 от ЗМВР.

В жалбата е посочено, че постановлението не е връчено надлежно, като се оспорва законосъобразността му.

Жалбоподателката не се явява в съдебно заседание, като депозира писмена молба и сочи, че съставеният АУАН не е връчен. Соци, че описанието на нарушението по т.1 от АУАН и НП е непълно, като не е посочена изискуемата и установената широчина на евакуационните пътища.Твърди, че не са посочени конкретните документи, които е следвало да бъдат представени на контролните органи .Изложени са доводи, че е недопустимо въпросните документи да се изискат с поканата за съставяне на АУАН.

Въззиваемият се представлява от юр.С., като същият поддържа издаденото наказателно постановление и пледира разности.

След като се запозна с прибощените доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 13.11.2019г О. С. издала Разрешение за поставяне на преместваем обект-Парти шатра с бар в местността * землище на с.С., като разрешението е издадено спрямо „Е.” ЕООД-Г.С. с управител М. Ю..

На 05.12.2019г. свидетелят К./Н. П./ извършил проверка на преместваемия обект.

Свидетелят К. установил, че във въпросната шатра има пет евакуационни изхода, като подходите на два от изходите/от страна на сцената/ били с намалени габарити и ширината на подходите не съответствала на ширината на изходите.

Св.К. дал задължителни предписания спрямо М. Ю., в качеството и на управител на посоченото търговско дружество. Издадено е разпореждане № */05.12.2019г., като в т.4 е дадено предписание за отстраняване на несъответствия с изискванията за пожарна безопасност, изразяващи с в следното: "Елементите на вътрешното обзавеждане/ сцена и платформи/ да се разположат така, че да не намаляват широчината на евакуационните пътища към двата евакуационни изхода/ при сцената/ за спазване на изискванията на чл. 110 от Наредба № 81213-

647/01.102014г на ПНПБ при ЕО".За изпълнение на предписанието е даден със срок до 20,00ч на 07.12.2019г

Въпросното разпореждане е връчено на Ю. , като същата не го оспорила по административен ред.

На 07.12.2019г , около 22,25ч, свидетелите К. и Н. извършили проверка за спазване на дадените предписания.В хода на проверката е установено ,че не е изпълнено даденото предписание по т.4.По протежение на два от евакуационните изходи имало монтирано оборудване /ВИП зони с маси и бутилки за ефекти/, които стеснявали широчината на проходите.

На Ю. е връчена покана за съставяне на АУАН, като е посочено , че следва да се яви на 09.12.2019г за съставяне на АУАН. В поканата е посочено, че Ю. следва да представи лична карта и документи, удостоверяващи постигнати резултати на продуктите, използвани за гъвкаво покритие на преместваемия обект по отношение на поведението им при горене, съгласно чл. 100 от Наредба № 8121з-647/2014г.

Ю. не се явила на посочения в поканата час , като в нейно отсъствие е съставен АУАН , с който са предявени две административни нарушения-по чл. 140 т.2 от ЗМВР и чл. 140 т.5 от ЗМВР.

Като описание на първото нарушение е посочено че Ю. не е изпълнила на 07.12.2019г в 20,01ч даденото задължително предписание по т.4, като е възпроизведено съдържанието на предписанието.

Като описание на второ нарушение е посочено ,че на 09,12.2019г в 11,01ч , Ю. не представила изисканите с поканата за съставяне на АУАН документи, удостоверяващи постигнати резултати на продуктите, използвани за гъвкаво покритие на преместваемия обект по отношение на поведението им при горене, съгласно чл. 100 от Наредба № 8121з-647/2014г.

Ю. се явила по-късно, получила лично екземпляр от АУАН и не подала възражения.

На 18.12.2019г. е издадено обжалваното наказателно постановление като наказващият орган възприел изложената фактическа и правна обстановка в АУАН и наложил две санкции: глоба в размер на 1200,00 лева на основание чл.260 от ЗМВР за извършеното нарушение по чл. 140 т.2 от ЗМВР и глоба в размер на 800,00 лева на основание чл. 265ал.1 от ЗМВР за извършеното нарушение по чл. 140 т.5 от ЗМВР.

По делото се установи категорично, че Ю. не е изпълнила даденото предписание по т.4 от разпореждане № */05.12.2019г.,При повторната проверка е установено, че широчината на два от евакуационните изходи е с намален габарит, предвид поставените маси и оборудване по протежение на два от ев. изходи .В тази насока са и показанията на св.К. и св.Н., като същите се кредитират изцяло от съда.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като обжалваното наказателно постановление не е връчено лично на жалбоподателката.От приложената обратна разписка се установява, че на 21.01.2020г обжалваното НП е връчено на лице с име „С.“, като в разписката не е отбелязано качеството на това лице.

Поради това не може да се установи категорично кога точно е връчено обжалваното наказателно постановление и жалбата е процесуално допустима.

По отношение на нарушението по т.1:

Разпоредбата на чл. 140 т.2 от ЗМВР предвижда, че за осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия гражданите са длъжни да изпълняват издадените писмени разпореждания на органите за пожарна безопасност и защита на населението.

Санкционната норма на чл. 260 от ЗМВР/действаща към момента на издаване на НП/ предвижда, че който не изпълни писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР се наказва с глоба от 200 до 2000 лв.

М.Ю. е адресат на дадено задължително писмено разпореждане от 05.12.2019г, съдържащо задължително предписание. Ю. не е изпълнила предписанието по т.4 в указания срок, като не е осигурила разположение на вътрешното оборудване на шатрата по начин, който да не намаля широчината на ев. пътища към посочените два изхода.

По този начин Ю. **е осъществила състав на административно нарушение по чл. 140 т.2 от ЗМВР.**

Законосъобразно и обосновано на Ю. е наложена санкция от 1200,00 лева-около средния размер на наказанието.В НП е посочено ,че нарушението е с висок риск за живота и здравето на голям брой хора, пребивавали в обекта.Налагането на санкция в размер на 1200 лева е надлежно мотивирано от наказващия орган и размерът на санкцията според съда съответства на извършеното нарушение.

Съдът не споделя тезата, че в АУАН и НП е следвало да се съдържат констатации относно нормативно установената широчина на евакуационния път и фактически установената широчина. Отговорността на Ю. е ангажирана за неизпълнение на дадено предписание, като посочените доводи имат отношение към законосъобразността на даденото предписание /като адм.акт/ и не са елемент от описанието на вмененото административно нарушение.

Поради изложеното в тази му част постановлението е законосъобразно и следва да се потвърди.

По отношение нарушението по т.2:

Разпоредбата на чл. 140 т.5 от ЗМВР предвижда, че за осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия, гражданите са длъжни да предоставят при поискване на органите за пожарна безопасност и защита на населението информация, свързана с пожарната безопасност и защита при бедствия. Санкционна разпоредба на чл. 265 ал.1 от ЗМВР предвижда, че гражданите, които виновно не са изпълнили задължения, предвидени в този закон, се наказват с глоба от 200 до 2000 лв.

На М. Ю. е връчена покана за съставяне на АУАН на 07.12.2019г, като същата е задължена да се яви на посочено време и място в поканата и да носи посочени документи. Ю. не се явила на посоченото време и място в поканата и не представила изисканите документи.

От това бездействие не може да се направи извод, че жалбоподателката е осъществила състав на административно нарушение. Целта на поканата за съставяне на АУАН е да се уведоми лицето, че ще му се състави АУАН. Недопустимо е поканата да се ползва за осъществяване на други правомощия, регламентирани в ЗМВР.

Поради изложеното Ю. **не е осъществила състав на соченото административно нарушение по чл. 140 т.5 от ЗМВР.** Органите на М е следвало да изискат от Ю. информация по предвидения ред, а не чрез покана за съставяне на АУАН.

Освен изложеното за конкретното нарушение е **допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в следното:**

Нарушено е правото на нарушителя да участва при съставянето на АУАН за извършеното нарушение по чл. 140 т.5 от ЗМВР. Към момента на връчването на поканата, нарушението по чл. 140 т.5 от ЗМВР **не е било извършено.** По този начин е нарушено правото на нарушителката да участва при съставянето на АУАН. Ю. не е била наясно, че ще и се състави АУАН за друго нарушение, извършено след връчването на поканата. Това обуславя незаконосъобразността на издаденото постановление, с което е наложена санкцията по т.2.

Поради изложеното постановлението следва да се отмени в частта, с която на Ю. е наложена глоба в размер на 800 лева на основание чл. 265 ал.1 от ЗМВР.

С оглед изхода на делото в полза на Г. П.-Г.С. следва да се присъдят разноски в размер на 80,00 лева-юр.възнаграждение.

Волен от изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление номер */18.12.2019г, издадено от С. Ц.-Д. на Р.-С. **В ЧАСТТА**, с която на **М. Р. Ю.** ЕГН * е наложена глоба по т.1 в размер на 1200,00 лева на основание чл.260 от ЗМВР.

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер */18.12.2019г, издадено от С. Ц. - Д. на Р.-С. **В ЧАСТТА**, с която на М. Р. Ю. ЕГН * е наложена глоба по т.2 в размер на 800,00 лева на основание чл.265 ал.1 от ЗМВР.

ОСЪЖДА М. Р. Ю. ЕГН * **ДА ЗАПЛАТИ** на Г. „П.“-Г.С. дължимите се разноски по делото в размер на 80,00 лева-юр.възнаграждение.

Да се съобщи решението на страните, като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-С. в 14-дневен срок, считано от връчването му.

СЪДИЯ.....